



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 апреля 2024 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Кишкембаева А.Б., судей Забары А.А., Кайыпова М.Т., Павловой Н.В., Туняна А.Г., при секретаре судебного заседания Алпысбай А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «БГ-ТУЛС-МСИ» о признании пункта 3¹ решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2012 года № 283 «О применении метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)» не соответствующим международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «БГ-ТУЛС-МСИ» (далее – ООО «БГ-ТУЛС-МСИ», истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании пункта 3¹ решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2012 года № 283 «О применении метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)» (далее – Решение № 283) не соответствующим международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз, ЕАЭС), а именно подпункту 7 пункта 1 статьи 40 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года, далее – ТК

ЕАЭС), и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемый пункт 3¹ Решения № 283 нарушает предусмотренное подпунктом 7 пункта 1 статьи 40 ТК ЕАЭС право истца на невключение в величину таможенной стоимости, являющейся основой для расчета таможенных платежей, лицензионных платежей за использование объектов интеллектуальной собственности, которые не относятся к ввозимым товарам и не являются условием продажи ввозимых товаров для вывоза на таможенную территорию Союза.

Как указано в заявлении, поводом для обращения в Суд послужили обстоятельства, связанные с поставкой в адрес истца запасных частей для бурильных инструментов с комплектующими деталями согласно заключенному между истцом и компанией «Бауэр Машинен ГмбХ» рамочному договору № 36-07 от 18 апреля 2007 года, лицензионному договору от 1 декабря 2007 года (далее – Лицензионный договор) о передаче технической информации, составляющей секрет производства (ноу-хау) в целях производства, использования, продажи бурильного оборудования.

В последующем решениями Московской областной таможни внесены изменения в сведения, заявленные истцом в декларациях на товары, а уплаченные по Лицензионному договору платежи за использование секрета производства (ноу-хау) включены в таможенную стоимость товара, в том числе на основании оспариваемого пункта 3¹ Решения № 283.

По мнению истца, редакция данной нормы содержит общие формулировки, допускающие включение в состав таможенной стоимости платежей по любым лицензионным договорам, в том числе платежей, не относящихся к ввозимым товарам и не являющихся условием для их продажи для вывоза на территорию ЕАЭС, что противоречит абзацу первому подпункта 7 пункта 1 статьи 40 ТК ЕАЭС и влечет правовую неопределенность в отношении правового регулирования включения лицензионных платежей в таможенную стоимость ввозимых товаров.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Статут Суда, Договор), Суд по заявлению хозяйствующего субъекта рассматривает споры о соответствии решения Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия) или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором

и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

ООО «БГ-ТУЛС-МСИ» зарегистрировано в качестве юридического лица в соответствии с законодательством Российской Федерации и, согласно представленной им выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 27 декабря 2023 года, основным видом его деятельности является «производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства».

Таким образом, заявленное требование относится к компетенции Суда, поскольку истец в силу абзаца десятого пункта 39 Статута Суда обладает статусом хозяйствующего субъекта и оспаривает положения Решения № 283, которые непосредственно затрагивают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление содержит обязательные элементы, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда). Оно подписано руководителем хозяйствующего субъекта – истца, что соответствует требованиям пункта 1 статьи 9 и пункта 1 статьи 32 Регламента Суда.

Вступившего в силу решения Суда по ранее рассмотренному спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям и обстоятельствам не имеется.

В обоснование соблюдения установленного досудебного порядка урегулирования спора, установленного пунктом 43 Статута Суда, истец указывает, что 5 января 2024 года он обратился в Комиссию о признании пункта 3¹ Решения № 283 не соответствующим подпункту 7 пункта 1 статьи 40 ТК ЕАЭС и приведении его в соответствие с указанной нормой. При этом к заявлению приложена копия письма ООО «БГ-ТУЛС-МСИ» в Комиссию от 15 декабря 2023 года № 611. Однако, почтовая квитанция о направлении досудебного обращения в Комиссию № ЕЕ082658423RU и отчет об отслеживании этого почтового отправления в адрес Суда не поступили. Таким образом, заявление не отвечает требованиям подпункта «в» пункта 3 статьи 9 Регламента Суда о необходимости приложения к заявлению хозяйствующего субъекта документов, подтверждающих соблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

В нарушение подпунктов «а» и «е» пункта 3 статьи 9 Регламента Суда к заявлению не приложены оспариваемое решение Комиссии и документы, подтверждающие направление ответчику копии настоящего заявления и прилагаемых к нему документов.

Не соблюдено истцом и требование пункта 4 статьи 9 Регламента Суда, в соответствии с которым заявление и прилагаемые к нему документы представляются в Суд как на бумажном, так и на электронном носителе.

Учитывая, что указанные нарушения Регламента имеют устранимый характер, Суд считает необходимым в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 статьи 33 Регламента Суда оставить заявление без движения, предоставив истцу срок для устранения указанных недостатков.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 39, 43 Статута Суда, статьей 9, пунктом 3 статьи 33, статьями 34 и 84 Регламента Суда, Коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «БГ-ТУЛС-МСИ» о признании пункта 3¹ решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2012 года № 283 «О применении метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)» не соответствующим международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оставить без движения.

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «БГ-ТУЛС-МСИ» срок для устранения недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения, до 17 мая 2024 года.

Копию настоящего постановления направить сторонам по делу.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

А.Б.Кишкембаев

Судьи

А.А.Забара

М.Т.Кайыпов

Н.В.Павлова

А.Г.Тунян